

Métodos de Evaluación para Sistemas Institucionales

Área de Evaluación de Políticas Agropecuarias de OPYPA -  
MGAP

# **Apuntes sobre métodos mixtos par evaluación institucional**

Carlos Bianchi

Instituto de Economía, UDELAR, Uruguay

[cbianchi@iecon.ccee.edu.uy](mailto:cbianchi@iecon.ccee.edu.uy)

# Contenido sintético

- **Objetivo:** discutir conceptos de uso frecuente en base a los desafíos planteados por las organizadoras.
- **Premisa:** la EI, y sus métodos y técnicas, no son neutrales
- **Fundamentos para considerar métodos mixtos**
  - Método de acuerdo a problema
  - La EI como argumentación pasible de crítica.
  - Análisis de procesos, narración y problema de la caja negra
  - Participación de los involucrados

# Desafíos/problema

*¿Cómo el sistema institucional y cada organismo está aportando al logro de los objetivos de desarrollo agropecuario?*

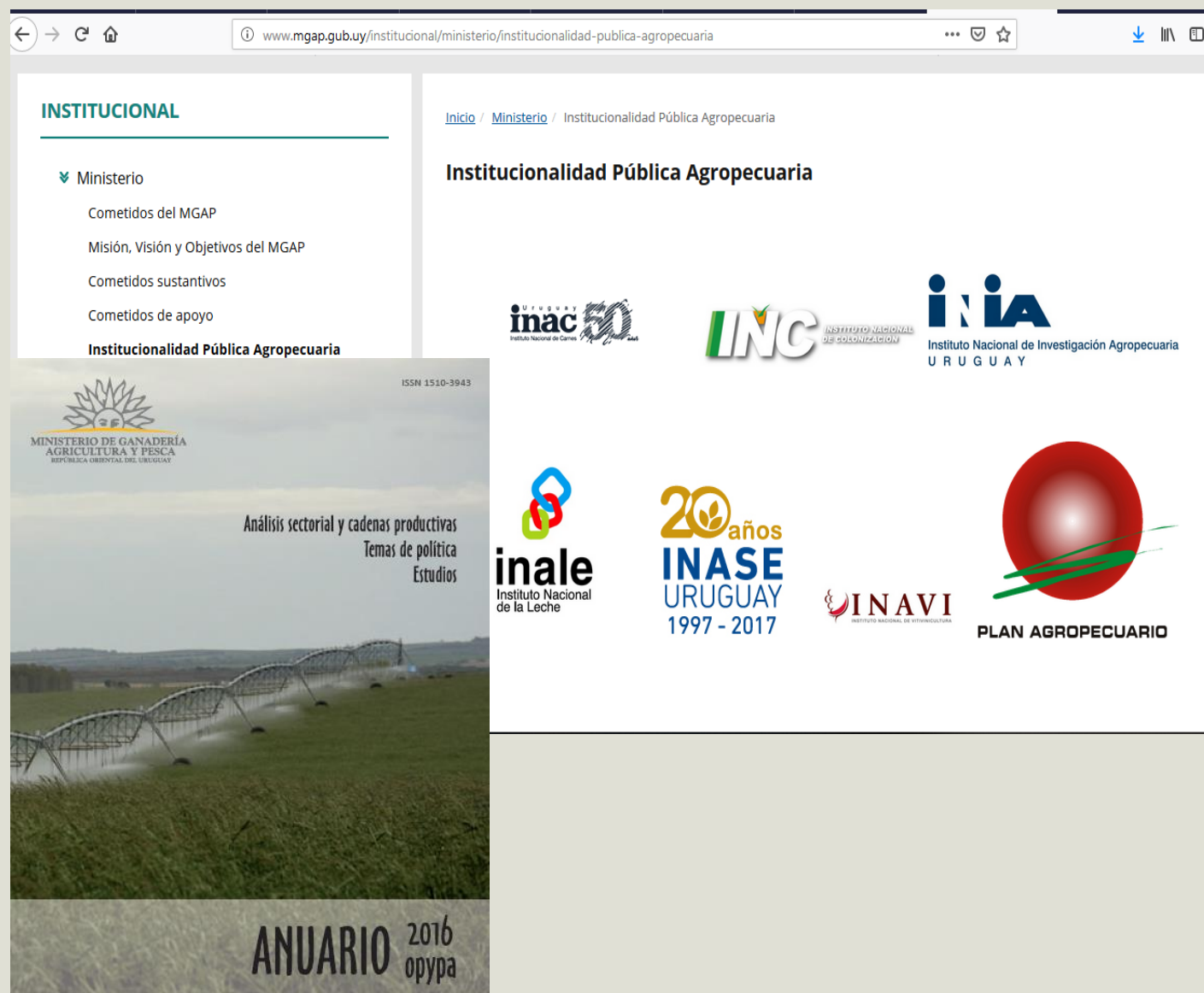
*¿Cómo podría mejorarse este desempeño?*

*“...enfoque y metodologías de evaluación de impacto, ...no parecen posibles de aplicar ni dan respuestas adecuadas”*

Evaluar  
institucionalidad en  
funcionamiento

Objetivos y dinámica  
diversas, explícitas e  
implícitas

Avances en  
evaluación de  
programas



← → ↺ 🏠

www.mgap.gub.uy/institucional/ministerio/institucionalidad-publica-agropecuaria

**INSTITUCIONAL**

- Ministerio
  - Cometidos del MGAP
  - Misión, Visión y Objetivos del MGAP
  - Cometidos sustantivos
  - Cometidos de apoyo
  - Institucionalidad Pública Agropecuaria**

Inicio / Ministerio / Institucionalidad Pública Agropecuaria

**Institucionalidad Pública Agropecuaria**

Uruguay **inac** 50 Instituto Nacional de Carneros

**INC** INSTITUTO NACIONAL DE COLONIZACIÓN

**inia** Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria URUGUAY

ISSN 1510-3943

MINISTERIO DE GANADERÍA AGRICULTURA Y PESCA REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

Análisis sectorial y cadenas productivas  
Temas de política  
Estudios

**inale** Instituto Nacional de la Leche

**20 años INASE URUGUAY** 1997 - 2017

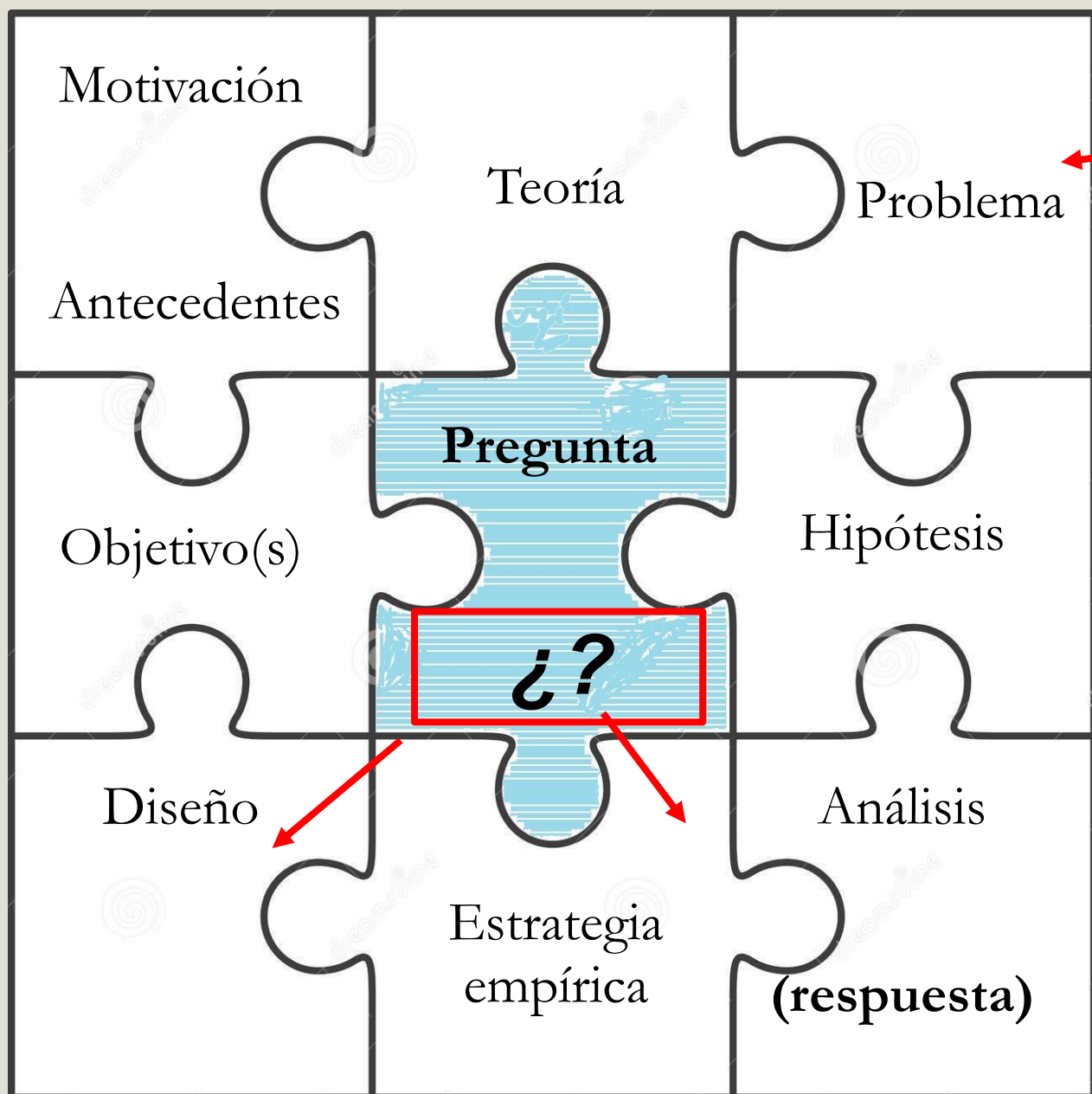
**INAVI** INSTITUTO NACIONAL DE OTOMECULTURA

**PLAN AGROPECUARIO**

**ANUARIO** 2016 opypa

# **Breve revisión de conceptos metodológicos**

## **¿Qué métodos y técnicas usamos?**



¿Cómo el sistema institucional y cada organismo está aportando ....?

# Condiciones que debe satisfacer una pregunta:

Clara (precisa y concisa).

¿Cómo el sistema ....los  
objetivos de desarrollo  
agropecuario?

Factible.

¿Qué resultados ha tenido el  
programa X del instituto Z en el  
tiempo t?

Pertinente (tener un  
propósito metodológico).

¿Cómo medirlo?

**La EI, como cualquier proyecto,  
supone el desarrollo de un argumento**



# Argumentar como conducir (Corti 2014)

*“Al argumentar uno sigue un recorrido conceptual, que lo lleva desde el punto de partida (las premisas) hasta el punto de llegada (la conclusión del argumento).*

*El camino conceptual que uno recorra estará parcialmente determinado tanto por el punto de origen como por el destino al que desea arribar. Esos son los aspectos sustanciales del viaje y también los aspectos sustanciales de la argumentación.*

*Pero en ambos casos habrá también involucrados **aspectos formales: las reglas que han de seguirse al recorrer el camino**”*

# La evaluación como argumento(s)

	Explícitos	Percibidos	Deseados
<b>Objetivos</b>	Elaborar y discutir el argumento		
<b>Diagnóstico</b>			
<b>Actividades</b>	Identificar falacias y contradicciones		
<b>Resultados</b>			
<b>Impactos</b>	Poner en común objetivos, diagnóstico, actividades, etc.		

# Del enfoque de argumentación *precautorio* (Corti 2014)

*Evitar tomar cuestiones complementarias por antagónicas.*

*Considerar que, a veces las mismas palabras son usadas por distintos hablantes con sentidos diferentes.*

*Considere que los conceptos suelen ser graduales y tomarlos como dicotómicos genera una cierta ilusión de exactitud.*

# Teoría del cambio y su validación, un ejemplo canónico

- Narración sobre cómo una intervención generará los resultados esperados
- Expone la lógica causal (supuesta o aceptada) entre eventos que derivan en resultados e impactos
- Hace explícitas las condiciones y actividades para que se cumpla el cambio previsto



(Gertler et al. 2016)

Cadena de resultados			Indicadores
Insumos	Implementación		Válidos (identificación y atribución)
Actividades			Confiables
Resultados	Resultados		Accesibles
Impactos			
	Riesgos		

Cadena de resultados: mapa causal para seleccionar los indicadores a lo largo de todo el proceso

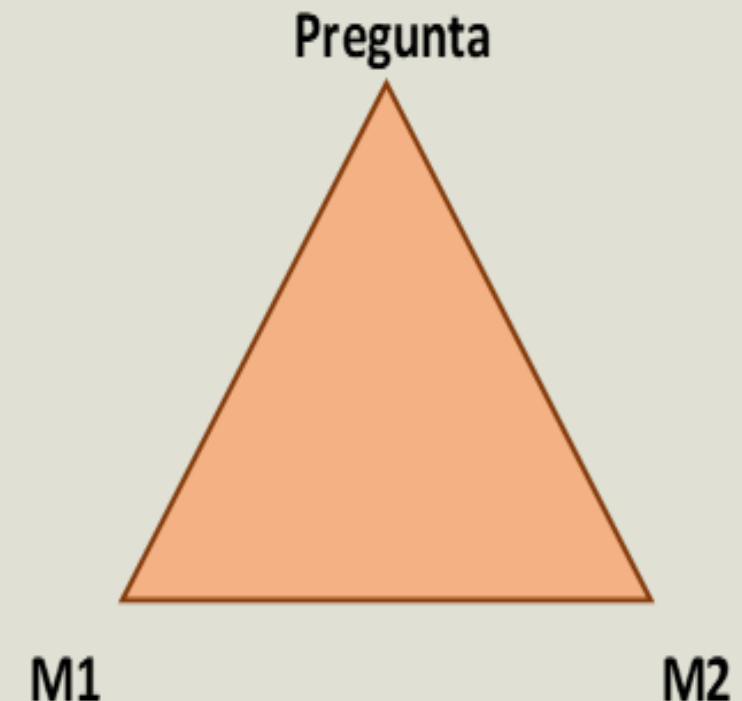
¿Quién define los indicadores?

# Algunos fundamentos de los MM

# Algunos fundamentos de los MM

## Triangulación

- Responder dos preguntas de un mismo problema con abordajes diferentes
- Complementariedad
- Una forma de “chequeo de robustez”



# Contraste de diseños cualitativos y cuantitativos

## Sobre la explicación

**Cualitativo:** Abordaje que explica las trayectorias o factores que derivaron en un resultado, para casos individuales

**Cuantitativo:** Abordaje que estima los efectos medios de variables independientes sobre el resultado final

**Cuidar el principio de publicidad y replicabilidad**

Mahoney y Goertz (2006)



## Sobre selección de casos

**Cualitativo:** Orientados por casos “positivos” en la variable dependiente.

Casos sustantivamente importantes suelen ser objeto de selección.

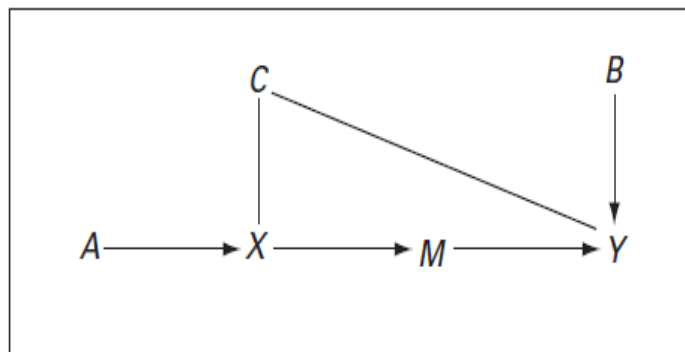
**Cuantitativo:** Selección aleatoria, admite todos los valores de la variable dependiente.

Casos “sustantivamente importantes” suelen ser tratados como *outliers*.

# Diseño y estrategia empírica

Puedo aplicar diseños cuasi experimentales en estudios cualitativos  
El problema es el mismo, tener variedad de tratamiento.

(Gerring 2012)



*Of theoretical interest*

$X$  = Causal factor

$Y$  = Outcome

$M$  = Mechanism

*Background factors*

$A$  = Antecedent

$B$  = Covariate

$C$  = Confounder

*General features*

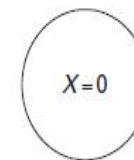
→ = Causal relationship

— = Covariation (possibly causal)

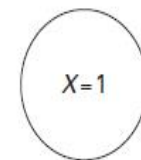
Figure 9.1 An elaborated causal graph

(a) Spatial analysis:

Control group

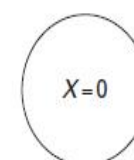


Treatment group

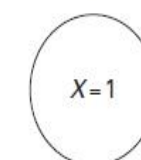


(b) Longitudinal analysis:

$T_1$



$T_2$



Comparability:  $E(Y|X)$  is the same for treatment and control groups (spatial analysis) or for the treatment group at  $T_1$  and  $T_2$  (longitudinal analysis)

Figure 9.2 Causal comparability: two simple illustrations

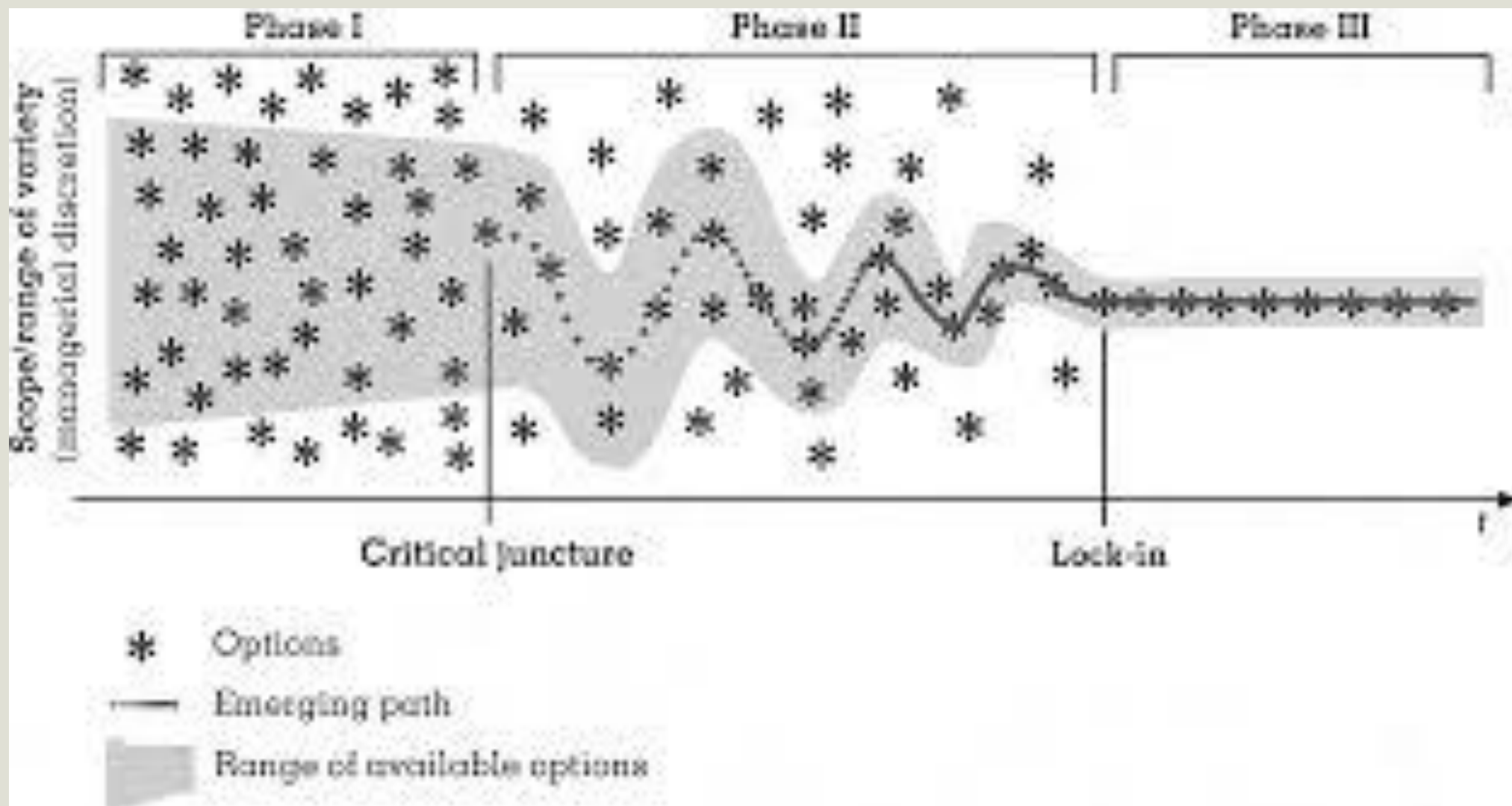
# Análisis de procesos

- Concatenación temporal y concatenación lógica
- Análisis centrado en variables vs. análisis centrado en eventos
- Elementos básicos del análisis narrativo:
  - Contexto
  - Evento (coyuntura crítica)
  - Trama

Dos apuntes complementarios:

- Participación de los involucrados: potencial de MM para la comunicación.
- Fundamentos “escondidos” de la política dan lugar a percepciones divergentes

# Análisis de procesos y coyuntura crítica



## Algunas referencias consultadas

- Bamberger, M. (2012). Introduction to mixed methods in impact evaluation. *Impact Evaluation Notes*, 3(3), 1-38.
- Corti, A (2014) “Enseñar a argumentar y desarrollar el pensamiento crítico leyendo la prensa periódica”. FCEA.
- Donaldson, S. Christie, C. (2005) “The 2004 Claremont debate: Lipsey vs. Scriven. determining causality in program evaluation & applied research: should experimental evidence be the gold standard? *Journal of multidisciplinary evaluation*, 3, 60 - 77.
- Gertler, P. J., Martinez, S., Premand, P., Rawlings, L. B., & Vermeersch, C. M. (2016). *Impact evaluation in practice*. The World Bank.
- Maru, Y. T., Sparrow, A., Butler, J. R., Banerjee, O., Ison, R., Hall, A., & Carberry, P. (2018). Towards appropriate mainstreaming of “Theory of Change” approaches into agricultural research for development: Challenges and opportunities. *Agricultural Systems*.
- Mayne, J. (2015). Useful Theory of Change Models. *Canadian Journal of Program Evaluation*, 30(2).
- Rao, V., & Woolcock, M. (2003). Integrating qualitative and quantitative approaches in program evaluation. *The impact of economic policies on poverty and income distribution: Evaluation techniques and tools*, 165-190.
- Rogers, P. (2014). Theory of Change, Methodological Briefs: Impact Evaluation 2, UNICEF Office of Research, Florence